



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-749/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Katice Krajnović kao predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić kao suca izvjestitelja i Marijane Žigić, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Milinković iz Zaprešića, Ulica Juraja Oršića 14, OIB 68234374758, rješavajući žalbu vjerovnika Gradskog stambeno komunalnog gospodarstva d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-5004/2019-21 od 29. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 25. studenoga 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-5004/2019-21 od 29. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

"Odbacuje se žalba vjerovnika GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o. izjavljena dana 11. ožujka 2020. protiv rješenja ovog suda, poslovni broj Sp-5004/2019-12 od siječnja 2020."

2. Ovo rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. iz Zagreba kao upravitelj Suvlasnika stambene zgrade u Zaprešiću, Oršića Juraja 14, zbog svih razloga označenih u čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovi postupak, a ukoliko ovaj sud ne uvaži taj prijedlog da se tada pobijano rješenje preinači na način da se otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje ovaj sud je zaključio da nije počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se poziva žalitelj jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, potpuno je jasno i razumljivo te obrazloženi razlozi o odlučnim činjenicama za njegovo donošenje.

5. Iz samog spisa proizlazi da je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj Sp-5004/19-21 od 29. siječnja 2020. kojim se otvara jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, a on oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP).

6. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio imenovani vjerovnik podnoseći ju putem punomoćnika neposredno 11. ožujka 2020. predajom Općinskom sudu u Novom Zagrebu, a koju žalbu je isti sud pobijanim rješenjem odbacio kao nedopuštenu.

7. Iz obrazloženja pobijane odluke, a sukladno dokumentaciji koja prileži spisu proizlazi da je prvostupanjski sud zaključkom od 20. listopada 2020. pozvao punomoćnika koji je žalbu izjavio na dostavu uredne punomoći, a kada se na taj poziv punomoćnik oglašio sud je zaključkom od 26. studenog 2020. neposredno pozvao samog vjerovnika da u roku od 8 dana dostavi očitovanje o prihvatanju i odobravanju podnesene žalbe, a po kojem pozivu se i vjerovnik oglašio.

8. U odlučnim žalbenim navodima u odnosu na legitimitet za podnošenje žalbe punomoćnik se pozvao na generalnu punomoć pod brojem Su-1935/19 deponiranu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a ne deponiranu kod Općinskog suda u Novom Zagrebu.

9. Međutim, prvostupanjski sud nije bio dužan osim u svojoj pravosudnoj organizacijskoj jedinici utvrđivati postoji li i na kojem sudu deponirana generalna punomoć za zastupanje navedenog vjerovnika jer je obaveza same stranke odnosno vjerovnika da obavijesti sud o odvjetniku kojeg je angažirao da ga zastupa odnosno da sam punomoćnik dostavi dokaz da je od strane određene stranke ovlašten na zastupanje, a u slučaju izjavljivanja žalbe priložiti punomoć uz istu ukoliko nije deponirana kao generalna punomoć pred sudom pred kojim se postupak vodi.

10. Slijedom izloženog, ovaj sud je zaključio da je pobijano prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito jer po čl. 358. st. 3. u vezi st. 1. ZPP-a žalbu je podnijela osoba koja nije dokazala da je ovlaštena za podnošenje žalbe pa je stoga žalbu kao neosnovanu valjalo odbiti, a na temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a pobijano prvostupanjsko rješenje potvrditi, sve kako je navedeno u izreci.

Osijek, 25. studenoga 2021.

Predsjednik vijeća
Katica Krajnović

Broj zapisa: **eb302-730d7**

Kontrolni broj: **04a91-4a712-bc60e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATICA KRAJNOVIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.